

Otras 05001-31-03-006-2021-00115-01

Proceso: Verbal

Demandante: Diana Rendón Vallejo y otros

Demandados: Lucelly Rendón Hurtado y otros

Decisión: CONFIRMA AUTO. La demanda de reconvención no reúne los presupuestos del artículo 88 del CGP referente a la acumulación de pretensiones.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, cinco de julio de dos mil veintitrés

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por LUCELLY RENDÓN HURTADO contra el auto del 19 de abril de 2023 proferido por el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, que se rechazó de plano la demanda de reconvención en el proceso verbal con pretensión de simulación de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1 CARLOS ANDRÉS, LUZ MARINA, DIANA MARÍA RENDÓN VALLEJO, MARÍA JOHANNA RENDÓN RESTREPO y MARÍA ANTONIA RENDÓN VELOZA actuando en nombre de la sucesión de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN formularon demanda en proceso verbal con pretensión de simulación frente a MARÍA GILMA, NOHEMY, LUCELLY, ANA ELVIA, MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO, DIANA MARÍA, ERIKA y SANDRA MORENO RENDÓN, así como frente a los herederos indeterminados de AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO.

1.2 Las pretensiones se fundamentan en la compraventa del derecho sobre la nuda propiedad que se celebró entre las demandadas y MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN, quien se reservó el usufructo respecto del predio con matrícula inmobiliaria No. 001-167766 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, que consta en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007 otorgada en la Notaría 17 de Medellín.

1.3 Los demandantes arguyen que el negocio en mención fue simulado porque se pretendió encubrir una donación que se llevó a cabo sin la insinuación y sin el cumplimiento de los requisitos dispuestos en el Código Civil y en el Decreto 1712 de 1989, aparentando ser una compraventa sin que la vendedora recibiera pago alguno por lo vendido, a pesar de declararse falsamente en la cláusula quinta que se recibió de contado y a entera satisfacción el valor de \$744.600.000.

1.4 Integrado el contradictorio, LUCELLY RENDÓN HURTADO presentó demanda de reconvención pretendiendo se declarara la simulación o inexistencia por falta de consentimiento real de la compraventa contenida en la escritura pública No. 1313 del 30 de marzo de 1990 de la Notaría Tercera de Medellín sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-150959 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín (Zona Sur); de manera subsidiaria se declare la simulación relativa porque no hubo voluntad de donación del inmueble; adicionalmente pretende se declare la nulidad absoluta de la donación en mención por falta de insinuación con la correlativa restitución por equivalencia por encontrarse el bien en manos de terceros de buena fe. Ante la intervención de MARINA DEL SOCORRO VALLEJO MORALES y ALBERTO RENDÓN VALLEJO se solicitó que se integraran al proceso como litisconsortes necesarios.

1.5 El fundamento fáctico de la pretensión es que la compraventa celebrada en 1990 en realidad se trató de una donación y pese a la decisión familiar de respetar dicha actuación, ante los hechos formulados en la demanda principal se estima necesario poner en conocimiento el acto simulado.

1.6 Por auto del 19 de abril de 2023 el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín rechazó de plano la demanda de reconvención al considerar que los fundamentos fácticos, objeto, causa, las pretensiones y las pruebas entre la demanda principal y la demanda de reconvención son completamente diferentes sin que se evidencie conexidad alguna, es una discusión sobre actos jurídicos distintos, en épocas diferentes y sobre bienes independientes.

1.7 El Juzgado trae a consideración las disposiciones expuestas por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en auto del 18 de mayo de 2018 al precisar que la demanda de reconvención está dirigida a oponerse a los hechos y pretensiones de la demanda principal de forma directa, pero no está consagrada para desplegar hechos y pretensiones frente a actos que no tengan relación o conexión con lo inicialmente discutido.

1.8 La parte demandante en reconvención (demandada principal) interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación sosteniendo que (i) el Despacho no revisó que existen dos grupos de pretensiones, el último de ellos referido a la orden de compensar las sumas de dinero gastadas por los demandante en reconvención por concepto de mantenimiento del inmueble; (ii) no aplicó las reglas de la acumulación de pretensiones por cuanto es suficiente que se cumpla sólo uno de los requisitos del artículo 88 del CGP y en este caso la demanda principal y la de reconvención se sirven de las mismas pruebas y; (iii) dedujo la

imposibilidad de integrar a dos personas al proceso a pesar que no hay disposición normativa que lo prohíba.

1.9 Por auto del 30 de mayo de 2023- archivo 8 del expediente digital- el Juzgado negó el recurso de reposición y mantuvo la decisión de rechazar la demanda de reconvención al considerar que no hay dos grupos de pretensiones porque el demandante en reconvención no las distinguió como principales, subsidiarias o consecuenciales, sino que se simplemente las relacionó de forma indistinta y el contenido de la pretensión cuarta es uno de los fundamentos de la contestación de la demanda que propuso la excepción de compensación al reconocimiento de un pasivo a cargo de los demandantes por las erogaciones que hicieron respecto del inmueble sobre el que se refiere la demanda principal.

1.10 El Juzgado estimó que la demanda de reconvención y la contestación de la demanda principal parten de los mismos argumentos; lo que pretende la demandada es que se analice y decida conjuntamente sobre otro acto jurídico completamente diferente al que se debate en la demanda principal, a pesar que el recurrente sostiene que existe la misma causa entre ambas porque parten de los actos jurídicos que realizó MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN en vida; pero de la revisión realizada se colige que son actos jurídicos completamente distintos y jurídicamente inacumulables por vía de mutua oposición.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Debe admitirse la demanda de reconvención?

2.1 ¿Presupuestos para admitir la demanda de reconvención?

El presente problema jurídico se contrae a determinar si la demanda de reconvención reúne los requisitos de Ley para ser admitida y tramitada, en caso de reunir los presupuestos del artículo 371 del CGP:

“Durante el término de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial...”

Uno de los requisitos de procedencia de la demanda de reconvención es que sea viable la acumulación de pretensiones, en el hipotético caso de llegar a presentarse en procesos independientes, lo cual conlleva a una remisión a las normas de la acumulación contempladas en el artículo 88 del CGP:

“El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.***
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.***
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.***

En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando provengan de la misma causa.***
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.***
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.***
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas...”***

Así, la demandada (demandante en reconvención) repara que:

Existen dos grupos de pretensiones. En la demanda de reconvención se plantearon un conjunto de pretensiones y la cuarta de ellas guarda relación con la orden de compensación de las sumas gastadas por la demandante en reconvención en el mantenimiento del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-167766.

En este punto asiste la razón al Juzgado de primera instancia, esta pretensión es el fundamento de la excepción de compensación propuesta desde la contestación de la demanda y es una consecuencia lógica en el evento de estimarse la simulación de la demanda principal, sin que ello sea óbice para que se pretenda a través de una demanda de reconvención siempre y cuando se acredite el cumplimiento de los requisitos contemplados en las normas citadas.

Reglas de acumulación. La recurrente tiene razón al sostener que es suficiente el cumplimiento de uno de los requisitos contemplados en el artículo 88 del CGP, la norma establece que es en “cualquiera de los siguientes casos” haciendo mención a la identidad de causa, de objeto, que

haya relación de dependencia y se sirvan de las mismas pruebas, así ha sido aceptado la doctrina¹.

Sin embargo, la forma en que la parte demandante en reconvención pretende estructurar el requisito de servirse de las mismas pruebas parte de aquellas pedidas por ella misma en la contestación de la demanda, sin que se cumpla el presupuesto exigido por el artículo 88 del CGP, dado que lo que impone la norma es que tanto la demanda principal como la de reconvención se valgan de la mismas pruebas, lo que no acontece en el caso concreto porque lo buscado por la demandante en reconvención es sustentar probatoriamente en dos ocasiones la forma de oposición que planteó frente a la demanda, es decir, tanto la contestación de aquella como la demanda de reconvención con la que se pretende atacar las pretensiones de la demanda principal.

Además, el único elemento común sería hipotéticamente la declaración testimonial, pero ello es aparente, porque los testigos tendrían que expresar su conocimiento sobre los hechos acaecidos en dos compraventas distintas; es decir el testimonio para demostrar la posible simulación de una de las compraventas no es similar al testimonio para probar la otra posible simulación.

Ello aunado a que no se evidencia el cumplimiento de ninguno de los otros requisitos relativos a la identidad de causa u objeto ni la relación de dependencia entre las pretensiones.

Obsérvese que la causa de la pretensión es distinta, parte de la voluntad exteriorizada y la presunta voluntad oculta respecto de dos negocios jurídicos

¹ Sanabria Santos Henry. Derecho Procesal Civil General. Universidad Externado de Colombia. Página 449.

Otras 05001-31-03-006-2021-00115-01

Proceso: Verbal

Demandante: Diana Rendón Vallejo y otros

Demandados: Lucelly Rendón Hurtado y otros

Decisión: CONFIRMA AUTO. La demanda de reconvención no reúne los presupuestos del artículo 88 del CGP referente a la acumulación de pretensiones.

independientes que recaen sobre inmuebles diferentes y no se evidencia una relación de dependencia entre ellos.

De la forma en que se redactó la demanda de reconvención no se verifica ninguno de los presupuestos para que proceda la acumulación de pretensiones, así se pretenda la simulación de un inmueble diferente, las pruebas esbozadas no se compadecen ni son similares con aquellas contenidas en el escrito de demanda y su subsanación.

En consecuencia, como no se evidencia el cumplimiento de alguno de los requisitos del apartado final del artículo 88 del CGP, se CONFIRMARÁ el auto de la referencia, manteniendo la decisión de rechazar la demanda de reconvención.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** el auto del 19 de abril de 2023.

Otras 05001-31-03-006-2021-00115-01

Proceso: Verbal

Demandante: Diana Rendón Vallejo y otros

Demandados: Lucelly Rendón Hurtado y otros

Decisión: CONFIRMA AUTO. La demanda de reconvención no reúne los presupuestos del artículo 88 del CGP referente a la acumulación de pretensiones.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a final horizontal stroke, representing the signature of Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO